



Onderwerp: Vervolgfragen verwerking kunstgrasmatten Sportpark Ter Eem

Geacht college,

Op 31 december 2018 stelden wij u een aantal schriftelijke vragen naar aanleiding van de voor komende zomer aangekondigde renovatie van twee kunstgrasvelden op Sportpark Ter Eem. De beantwoording van die vragen d.d. 29 januari 2019 roept bij onze fractie een aantal vervolgvragen op:

1. In de beantwoording van onze eind vorig jaar gestelde vragen geeft u aan dat de verantwoordelijkheid voor het verwijderen en het verwerken van de kunstgrasmatten ligt bij de *Stichting Exploitatie Sportpark Ter Eem (Seste)* en de aannemer van de renovatie. Onze fractie is van mening dat, alhoewel de exploitatie van het sportpark is overgedragen aan *Seste*, de gemeente als eigenaar van het sportcomplex en financier van *Seste* wel degelijk verantwoordelijkheid draagt voor het op een milieuverantwoorde wijze verwerken van de twee afgedankte kunstgrasmatten. Kunt u aangeven waarom u uw verantwoordelijkheid neerlegt bij *Seste* en een niet nader genoemde aannemer, die bovendien nog geen opdracht heeft gekregen de matten te verwijderen en te verwerken?
2. Welke Nederlandse aannemer beschikt komende zomer over een eigen productielijn voor het duurzaam verwerken van oude kunstgrasmatten die bovendien zorgt voor dezelfde resultaten als het Deense recyclingbedrijf *Re-Match*?
3. Is het u bekend dat de verwerking van een kunstgrasmat in Denemarken, rekening houdend met het transport dat daar mee gemoeid is, afgezet tegen de traditionele wijze van verwerking, een CO2-reductie oplevert van ruim 3.5 ton per veld en kunt u aangeven welke argumentatie er ten grondslag ligt aan uw stelling dat het verwerken van de afgedankte Baarnse kunstgrasmatten in Denemarken vanuit milieubelasting moet worden afgeraden?
4. Is uw college met ons van mening dat het nastreven van duurzaamheid niet ophoudt bij de gemeentegrens?

Kees Koudstaal,
fractievoorzitter